



Krogstad Miljøpark AS

Geoteknisk undersøkelse og bygging av vegkryss, Sørums kommun, august 2015

### Formål

- å klargjøre om den geotekniske rapporten ble gjort kjent for styret og belyse mulige årsaker til at dette eventuelt ikke ble gjort
- å undersøke om selskapets arbeid med avkjørsel fra hovedveg ble godkjent og igangsatt etter gjeldende bestemmelser
- å undersøke om kontrakten med entreprenøren ble fulgt opp av selskapet som byggherre

### Kjennskap til grunnforholdene?

Revisjonen konkluderer med at det var foretatt en geoteknisk undersøkelse som viste at det var kvikkleire i området høsten 2009. Rapporten var kjent og informert om i rådmannens saksframlegg da kommunestyret behandlet reguleringsplanen for Krogstad Miljøpark AS. Daværende daglig leder hadde tatt høyde for en løsning med forbelastning av grunnen og det var derfor ikke behov for å fokusere på kvikkleire som et problem for selskapet etter hans mening.

Nåværende styre ble først kjent med undersøkelsen høsten 2013. Mulige årsaker til dette er ikke undersøkt spesielt. Revisjonen mener årsakene kommer indirekte fram av rapporten.

### Godkjennes avkjørsel fra fylkesveg 170?

Revisjonen konkluderer med at selskapets arbeid med avkjørselen ikke ble igangsatt i tråd med gjeldende bestemmelser. De nødvendige tillatelser forelå ikke før oppstart. Rapporten underbygger konklusjonen slik:

- ⇒ Byggetillatelse forelå før oppstart, men vilkåret om godkjent byggeplan var ikke oppfylt. Kriteriet ikke fullt ut oppfylt.
- ⇒ Underskrevet utbyggingsavtale forelå forut for oppstart og før byggetillatelse ble gitt. Kriteriet er oppfylt.
- ⇒ Byggeplan ble ikke godkjent av Statens Vegvesen i forkant og kriteriet er ikke oppfylt. Likevel ble det gitt sprengningstillatelse fra vegvesenets side. Det var i orden da sprengningen ble gjennomført.

### Var prosjektoppfølgningen av veg/kryss prosjektet tilstrekkelig?

Revisjonen konkluderer med at byggherren ikke har fulgt opp anleggsarbeidet i tilstrekkelig grad. Selskapet satte dessuten i gang arbeidet uten formelt vedtak og selskapet manglet finansiering. Rapporten underbygger konklusjonen slik:

- ⇒ Planleggings- og gjennomføringsfasene er ikke tydelig atskilt. Kriteriet om at rammene for utbyggingen skal være avklart før anleggsstart, er ikke oppfylt.
- ⇒ Byggherrerollen er slått fast til å være selskapet. Kriteriet om at byggherrerollen skal være avklart, er oppfylt.
- ⇒ Byggherren fulgte opp entreprenøren fram til krysset var etablert, men forsømte å følge opp avtalte forpliktelser overfor Statens vegvesen om deres overtakelse av krysset (omfatter utbedringsarbeider og dokumentasjon av arbeidene). Kriteriet om at byggherren skal følge opp avtalt framdrift og dokumentere arbeidene som forutsatt er ikke oppfylt.